

תיעוד פגישת רגולציה מתאריך 14.7.21

הנוכחים בפגישה:

משתתפים: יו"ר הוועדה פרופ' עמוס רולידר, ד"ר מיכל הירשמן סגנית יו"ר, אורלי רובין ועו"ד מיכל סגור – רכזות הוועדה, מורן ווייס – מזכירת הוועדה, ד"ר שירי אייבזו, ד"ר אליעזר אלחדף אברגיל, ד"ר קרין שטרן, ד"ר איתן אלדר, ד"ר נתלי רולידר אגילה, ד"ר סיגל תדהר פז, ד"ר גילי יחב, ד"ר דגנית איתן, ד"ר ג'ודי לזר רוזנצוויג, רחלי מזור, עינב כהן, קרן אנגלנדר, טלי וולף צוקרמן, ליאת דוד.

נושא הפגישה:

דיון במסמכי ועדת שימור הסמכה וועדת אתיקה.

נושאים שנידונו בישיבה:

- עדכונים של יו"ר הוועדה: ועדת הרגולציה מתקדמת לקראת סיום עבודתה, בנושאים חשובים כמו פרקטיקום, קריטריונים, ועדות מבחן ותפעול המבחן קיימת עוד עבודה אשר נעשית בצורה מקיפה וטובה.
- סקירת מסמך עדכני של תת ועדת שימור הסמכה.
 - התייחסות למצב קדם-חקיקה בו האחריות בנושא שימור הסמכה תהיה על הארגונים המקצועיים ומצב שני לאחר חקיקה כאשר המקצוע מוסדר ויש רישיון.
 - דרישות לשימור – הוועדה יצאה מנקודת הנחה שקורס ההדרכה יהיה מקיף מאוד ועל כן בטולה ההבחנה בדרישות בין מדריך צעיר לוותיק שהוצגה בגרסה קודמת.
 - שימור הסמכה באמצעות הוראה בהרצאות וסדנאות - הוועדה חידדה את המינוח כך שקורס ייחשב רק פעם אחת בכל מחזור חידוש הסמכה
 - שקילת מינוח ספק – ההצעות שעלו מהאקדמיה ללשון – ספק מורשה, ספק שירות מורשה, ספק פיתוח מקצועי, גורם מורשה/מאשר/מוכר.
 - התקיים דיון בנושא מיהו ספק מורשה – ספק שכזה לא יקבל אישור אוטומטי, הועלתה שאלה האם להגביל לתחומי הטיפול והחינוך או להגדיר ספקים כבעלי תואר שני מכל התחומים, עם או ללא אישור ועדה. האם ההתמקדות תהיה באישור הכשרות או ספקים. כאשר הרציונל הוא שלא שהתכנים יוערכו על ידי הספקים אשר יוודאו את איכות התכנים והרלוונטיות שלהם לניתוח התנהגות. הוצג טיעון כי יש לבחון את הספק ואת התוכן-רמת ההשכלה ובדיקה שהתוכן המוצע עומד בקווים של ניתוח התנהגות. הנחת העבודה היא כי מי שקיבל את היכולת לתת נקודות שימור יעמוד בכללים.
 - הוצע לכלול את המילה שיפוט בסעיף העוסק בפרסום בניתוח התנהגות
- הצגה של מסמך ועדת אתיקה לאחר התייחסות להערות חברי הוועדה.
 - סעיף לשון הרע- מאחר וקיים במסגרת חוק, לא צריך להיכלל בקוד האתי, ועדת האתיקה יכולה לטפל בנושאים כמו בהעתקת תכניות, הטרדה.
 - ס' 1.09 - הוועדה תוסיף את המילה "לרבות".

- ס'1.12- קבלת מתנות- בעקבות דיון שונה הנוסח "להשתדל להימנע מלהעניק או לקבל" וירדה הגבלת הסכום. הייתה המון חשיבה והרציונל נבע מחשש לניגוד אינטרסים ומערכות יחסים מרובות שעלולות להיווצר בעקבות קבלת מתנה. יכול להשפיע על שיקול הדעת. יכול להיות שמנתחי התנהגות צריכים לעבור קורס בנושא של מנתחי התנהגות. החוק בעניין זה והקוד האתי לא יצטרך להכנס לסוגיות אלו במידה וזה ייכנס לתוך תכנית הלימודים.
- סעיף 2.5 שמירת מסמכים - בהתאם לחוק הרלוונטי הועדה תצטרך לשנות ולפעול בהתאם לחוק.
- המסמך ינוסח בגוף רבים הווה.

סיכום והחלטות:

- הוצע לעלות להצבעה את נושא הספקים
- ייקבע מועד נוסף להמשך דיון בנושא אתיקה ובגרסה סופית של המסמך לאחר התייחסות לכל ההערות.